



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

11 ноября 2019 года

Дело № А75-6776/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 ноября 2019 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Еникеевой Л.И.,

судей Веревкина А.В., Краецкой Е.Б.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Миковой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-12845/2019) общества с ограниченной ответственностью «ЮграСпецРемонт» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 августа 2019 года по делу № А75-6776/2019, по иску общества с ограниченной ответственностью Нижневартовский топливный центр «ЮНИТАЛ» в лице конкурсного управляющего Журихина Владислава Ивановича (ИНН 8603102310) к обществу с ограниченной ответственностью «ЮграСпецРемонт» (ИНН: 8603186092) о взыскании неосновательного обогащения,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью Нижневартовский топливный центр «Юнитал» в лице конкурсного управляющего Журихина Владислава Ивановича (далее – ООО Нижневартовский топливный центр «ЮНИТАЛ», истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЮграСпецРемонт» (далее – ООО «ЮграСпецРемонт», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 140 000 рублей 00 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2016 по 28.03.2019 в размере 26 639 рублей 78 копеек с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, истцом заявлено об изменения оснований и размера исковых требований, в

соответствии с уточнением истец просил взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 2 732 246 рублей 90 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.12.2016 по 28.03.2019 в размере 514 677 рублей 52 копеек и по день фактической уплаты.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 августа 2019 года по делу № А75-6776/2019 исковые требования удовлетворены. С ООО «ЮграСпецРемонт» в пользу ООО Нижневартовский топливный центр «ЮНИТАЛ» взыскана задолженность 2 732 246 рубля 90 копейки, проценты 514 677 рублей 52 копейки, с продолжением взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности 2 732 246 рубля 90 копейки начиная с 29.03.2019 до момента фактического погашения денежного обязательства. С ООО «ЮграСпецРемонт» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина 39 235 рублей 00 копеек.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы указывает, что ходатайство об уточнении (увеличении) размера исковых требований, направленных в суд 15.08.2019, истцом ответчику не направлялось и не было получено ответчиком ко дню заседания в суде и рассмотрения указанного ходатайства 19.08.2019, что исключало возможность предварительного ознакомления ответчиком с указанным ходатайством, ответчик был лишен возможности за период рассмотрения данного спора представить свои возражения относительно заявленных увеличенных требований. Ответчик в обоснование жалобы отмечает, что платежные поручения подтверждающие сумму неосновательного обогащения в суд представлены в копиях без оттиска печати банка об исполненном платеже, при этом на запрос конкурсного управляющего в филиал Западно-сибирский ПАО Банк «ФК — Открытие» подтверждающего ответа не представлено.

От конкурсного управляющего ООО Нижневартовский топливный центр «ЮНИТАЛ» поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

От конкурсного управляющего ООО Нижневартовский топливный центр «ЮНИТАЛ» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Руководствуясь статьями 156, 266 АПК РФ, суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон, надлежаще извещенных о месте и времени проведения судебного заседания.

Информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 121 АПК РФ, также размещена на сайте суда в сети Интернет.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим отмене.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.10.2016 по делу № А75-3677/2016 ООО Нижневартовский топливный центр «Юнитал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Журихин Владислав Иванович.

В обоснование исковых требований указано, что в ходе процедуры банкротства конкурсным управляющим установлено, что ООО НТЦ «Юнитал» перечислило ООО «ЮграСпецРемонт» денежные средства в общем размере 2 732 246 рублей 90 копеек.

Согласно платежным поручениям, представленным в материалы дела, в период с августа по октябрь 2014 года ООО НТЦ «Юнитал» перечислило ООО «ЮграСпецРемонт» денежные средства в размере 2 732 246 рублей 90 копеек с назначением платежа «оплата за поставку ГСМ и оплата кредиторской задолженности».

Указывая, что конкурсному управляющему ООО НТЦ «Юнитал» не предоставлены документы, свидетельствующие о наличии обязательств, на основании которых произведена оплата, и полагая, что удержание ответчиком перечисленных денежных средств является необоснованным, истец обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим иском.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из того, что ответчик в материалы дела не доказал поставку ГСМ истцу в спорный период.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции считает, что иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно пункту 2 названной статьи правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли, то есть указанная норма права устанавливает обязанность возвратить неосновательно приобретенное имущество независимо от вины потерпевшего, приобретателя, либо третьих лиц.

Предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения составляют: установление факта неосновательного обогащения, то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом или сделкой оснований, а также приобретение или сбережение имущества за счет другого лица (потерпевшего) тем лицом, к которому предъявлен иск.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, истец основывает свои требования на факте перечисления денежных средств ответчику.

Так, по платежному поручению от 08.08.2014 № 1297 произведен платеж на сумму 497 294, 40 рублей в счет оплаты кредиторской задолженности,

27.08.2014 произведен платеж на сумму 200 000 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ, в т.ч. НДС 18%,

28.08.2014 произведен платеж на сумму 234 394, 50 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ в т.ч. НДС 18%,

02.09.2014 произведен платеж на сумму 300 000 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ в т.ч. НДС 18%,

16.09.2014 произведен платеж на сумму 300 000 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ в т.ч. НДС 18%,

18.09.2014 произведен платеж на сумму 300 000 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ в т.ч. НДС 18%,

23.09.2014 произведен платеж на сумму 250 000 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ в т.ч. НДС 18%, 24.09.2014 произведен платеж на сумму 250 000 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ в т.ч. НДС 18%,

30.09.2014 произведен платеж на сумму 200 000 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ в т.ч. НДС 18%,

03.10.2014 произведен платеж на сумму 200 558 рублей в счет оплаты за поставку ГСМ в т.ч. НДС 18%.

Из содержания графы «Назначение платежа» не следует, что данные платежи являлись авансовыми.

В качестве назначения платежа указаны обязательственные правоотношения, доказательств несоответствия назначения платежа фактическим правоотношениям в материалы дела не представлены.

Исходя из представлений о разумном ожидаемом поведении добросовестных участников гражданского оборота, принимая во внимание указанные в платежных назначениях платежей, суд апелляционной инстанции полагает, что применительно к положениям статьи 1102 ГК РФ сам факт перечисления денежных средств не свидетельствует о получении их без предусмотренных законом или сделкой оснований.

Обстоятельств, наличие которых позволило бы суду усомниться в реальности и действительности оснований получения ответчиком денежных средств, указанных в платёжных поручениях, в ходе судебного разбирательства истцом не доказано.

В материалы дела не представлено доказательств совершения оспариваемых платежей за пределами обычной хозяйственной деятельности, применительно к разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 27 от 26.06.2018 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого в течение продолжительного периода времени.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) следует, что одним из видов деятельности ООО «ЮграСпецРемонт» является предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении истца одним из видов деятельности ООО «Нижневартовский топливный центр «Юнитал» является торговля оптовым твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами.

С учетом изложенного, между сторонами могли иметь отношения в сфере, отнесенной к видам деятельности в соответствии с учредительными документами, а неоднократность перечисления денежных средств со ссылкой на обязательственные правоотношения подтверждает возможность совершения сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Доказательств ошибочности перечисления спорных денежных средств на расчетный счет ответчика в материалы дела не представлено.

Применительно к невозможности доказывания отрицательного факта – факта отсутствия обязательственных отношений, суд исходит из того, что их наличие между сторонами в настоящем случае подтверждается указанными самим плательщиком назначениями платежей. Иное из материалов дела не следует.

При этом, согласно статье 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В то же время, истцом не доказано, что основания, по которым денежные средства были перечислены ответчику, отпали.

Факт отсутствия у конкурсного управляющего первичной документации, равно как и письменного договора, оформленного в порядке статей 161, 434 ГК РФ, не свидетельствует об отсутствии у сторон правоотношений и неосновательном обогащении ответчика.

Данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что соответствующие документы отсутствовали в момент совершения спорных платежей, в связи с чем, предъявление конкурсным управляющим документально не подтвержденного иска, основанного на предположении о мотивах совершения платежей, не может быть признано допустимым способом восполнения недостаточности бухгалтерской и финансовой документации и формирования конкурсной массы.

Следует отменить, что с момента перечисления спорных денежных средств в 2014 году до признания ООО «ЮграСпецРемонт» банкротом, последнее, не обращалось к

ответчику с требованием о возврате спорной суммы; а настоящий иск предъявлен спустя почти пять лет после совершения операций по добровольному перечислению денежных средств.

Кроме того, возражая против иска, ответчик приводил доводы со ссылкой на судебное разбирательство об отсутствии у общества первичной документации, ввиду не передачи ее бывшим директором общества.

В частности, в рамках дела № А75-6750/2019 ООО «ЮграСпецРемонт» обратилось с иском к бывшему директору об обязанности передать документацию общества .

В ходе рассмотрения дела установлено, что бывший директор общества не исполнил обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации общества новому руководителю или уполномоченному лицу, что явилось основанием для удовлетворения исковых требований.

Таким образом, судебным актом установлено отсутствие первичной документации у нового директора общества, в том числе и договоров, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества общества, документов первичного бухгалтерского учета.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что правовые основания для удовлетворения иска истцом не доказаны.

Вследствие отказа в удовлетворении требования о взыскании основного долга производное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ также подлежит оставлению без удовлетворения.

Доводы о допущенных нарушениях процессуального права, выразившихся в не извещении ответчика об изменении оснований и суммы иска, суд отклоняет.

В силу статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Из материалов дела следует, что заявлением от 05.08.2019 (л.д. 79) истец изменил основание исковых требований (платежные поручения) и размер исковых требований.

Принятие к рассмотрению уточнений в настоящем случае статье 49 АПК РФ не противоречит.

В подтверждение направления копии заявления ответчику представлена квитанция от 05.08.2019. Согласно полученным судом сведения корреспонденция не была получена ответчиком по причинам, не связанным с действиями истца.

Учитывая, что юридическое лицо несет риск неполучения корреспонденции по своему юридическому адресу, на неполучение заявления об уточнении исковых требований ответчик ссылается необоснованно (пункт 3 статьи 54 ГК РФ).

В силу части 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Учитывая вышеизложенное, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 августа 2019 года по делу № А75-6776/2019 подлежит отмене на основании пункта 2 статьи 270 АПК РФ как принятое с неправильным применением норм материального права.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе относятся на истца в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 августа 2019 года по делу № А75-6776/2019 отменить, принять новый судебный акт. В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Нижневартовский топливный центр «Юнитал» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 39 235 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Нижневартовский топливный центр «Юнитал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮграСпецРемонт» судебные расходы в сумме 3000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-



Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.И. Еникеева

Судьи

А.В. Веревкин

Е.Б. Краецкая